

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh na zvýšenie transparentnosti pri poskytovaní dotácií z prostriedkov štátneho rozpočtu.

| | |
|---|--|
| Spôsob pripomienkového konania | V zmysle Čl. 10 ods. 7 a 8 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR. |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 17 / 8 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 16 |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 10 / 7 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 1 / 0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 5 / 0 |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | |
| Počet odstránených pripomienok | |
| Počet neodstránených pripomienok | |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

| Č. | Subjekt | Pripomienky do termínu | Pripomienky po termíne | Nemali pripomienky | Vôbec nezaslali |
|-----|---|------------------------|------------------------|--------------------|-----------------|
| 1. | Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | | | | x |
| 2. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | | | x | |
| 3. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | | | |
| 4. | Úrad pre verejné obstarávanie | | | x | |
| 5. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | | | x | |
| 6. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | | | |
| 7. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | | | x | |
| 8. | Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny | | | | x |
| 9. | Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže | | | | x |
| 10. | Národný bezpečnostný úrad | | | x | |
| 11. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | | | | x |
| 12. | Európske spotrebiteľské centrum | | | | x |
| 13. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | | | x | |
| 14. | Odbor vládnej agendy Úradu vlády | 1 (1o,0z) | | | |
| 15. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | | | | x |
| 16. | Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky | | | | x |
| 17. | Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky | | | x | |
| 18. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | | | x | |

| | | | | | |
|------|---|-------------------|------------------|-----------|-----------|
| 19 . | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | | | |
| 20 . | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | | | | x |
| 21 . | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | | | | x |
| 22 . | Štátny dopravný úrad | | | | x |
| 23 . | Slovenská akadémia vied | | | | x |
| 24 . | Štatistický úrad Slovenskej republiky | | | x | |
| 25 . | Odbor Centrálného verejného obstarávania | | | | x |
| 26 . | Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky | | | x | |
| 27 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | | | |
| 28 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | | | | x |
| 29 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | | | x | |
| 30 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | | | x | |
| 31 . | Ministerstvo kultúry a cestovného ruchu Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | | | |
| 32 . | Ministerstvo pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | | | x | |
| 33 . | Ministerstvo pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | | | | x |
| 34 . | Ministerstvo hospodárstva a výstavby Slovenskej republiky | | | x | |
| 35 . | Najvyšší súd Slovenskej republiky | | | | x |
| 36 . | Podpredseda vlády SR pre ľudské práva a menšiny | | | x | |
| 37 . | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | | | x | |
| 38 . | Úrad splnomocnenca vlády SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny | 1 (0o,1z) | | | |
| 39 . | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | | | x | |
| 40 . | Úrad vlády Slovenskej republiky | 7 (1o,6z) | | | |
| | SPOLU | 17 (9o,8z) | 0 (0o,0z) | 17 | 15 |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

| Subjekt | Pripomienka | Typ | Vyh. | Spôsob vyhodnotenia |
|---------|---|-----|------|--|
| ÚNMS SR | nad rámec navrhovaného materiálu Navrhujeme predkladateľovi preskúmať finančné toky jednotlivých rezortov, či sa medzi nimi nevyskytujú transakcie majúce fakticky povahu dotácií, ktoré sú však formálne vyňaté z rámca dotačného systému. | O | N | Nad rámec predkladaného materiálu. |
| GP SR | Všeobecne Názvy ministerstiev odporúčame zosúladiť s platným a účinným znením zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. | O | N | Analýza obsahuje údaje za roky 2008, 2009 a 1. polrok 2010 a vychádza z legislatívneho rámca, ktorý bol v tom čase platný. |
| GP SR | K návrhu uznesenia vlády V bode B. odporúčame konkretizovať, ktorým správcom ďalších rozpočtových kapitol sa ukladajú úlohy, pretože nie všetkým správcom rozpočtových kapitol môže vláda SR tieto úlohy ukladať, ale môže im odporúčať opatrenia. | O | N | Úlohy sú uložené správcom kapitol a nie konkrétnym osobám. |
| OVA | m. č. MF/024002/431-2010 I. Návrh uznesenia: 5. r.: „návrh“ nahradiť „Návrh“ B.1., 3. r.: „2011;“ nahradiť „2011,“ B.2., 2. r.: „B.1;“ nahradiť „B.1,“ II. Predkladacia správa: ods. 2, 2. r.: „Demokratický“ nahradiť „demokratický“ ods. 3, 1. r.: „2010-2014“ nahradiť „2010 – 2014“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch 5. r.: medzi slová „procesov umožňujúca“ vložiť čiarku III. Doložka vplyvov: A.3., 3. r.: „za účelom“ nahradiť „s cieľom“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch IV. Materiál: str. 1, ods. 1, 5. r.: medzi slová „procesov umožňujúca“ vložiť čiarku ods. 5, 2. r.: medzi slová „analýzy boli“ vložiť čiarku ods. 7, 6. r.: medzi slová „predpisom vydaným“ vložiť čiarku str. 2, ods. 2 po tab., 1. r.: „2011 možno“ nahradiť „2011, možno“ str. 3, ods. 1, 1. r.: „V súčasnej dobe“ nahradiť „V súčasnosti“ 4. r.: medzi slová „zákonov upravujúcich“ vložiť čiarku 5. r.: „ZÁVERY“ nahradiť „Záver“ – Podľa Metodického pokynu na | O | A | Text upravený. |

| | | | | |
|-----------------|--|----------|-----------|--|
| | <p>prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR (bod 2.4., ods. (2), 8. zar.) na zdôrazňovanie nemožno používať verzály.</p> <p>ods. 3, 1. zar., 2. r.: „rozhodnutiu“ nahradiť „rozhodnutie“</p> <p>4. zar.: „na základe ktorých“ nahradiť „na ktorých základe“</p> <p>str. 4, ods. 1, 3. r.: medzi slovami „dotácií, vrátane“ vynechať čiarku.</p> | | | |
| NKÚ SR | <p>Vlastný materiál: Závery</p> <p>V odseku „Za účelom zvýšenia objektivizácie rozhodovania o poskytnutí dotácií zo štátneho rozpočtu“ navrhujeme do prvej odrážky doplniť jednotné základné záväzné kritériá, ktoré by boli povinné rezorty rešpektovať.</p> | O | N | Základné záväzné kritériá sú dané v zákone č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších prepisov. |
| MPSVR SR | <p>vlastný materiál</p> <p>V časti Závery, druhý odsek, tretia odrážka žiadame odstrániť „anonymný systém posudzovania žiadostí“.</p> <p>Odôvodnenie: na základe skúseností upozorňujeme, že žiadosti o poskytnutie dotácie sa nedajú posudzovať (predovšetkým z formálneho, ale čiastočne i z obsahového hľadiska), ak nie je možné identifikovať žiadateľa. Pripomienku označujeme ako obyčajnú, nakoľko predpokladáme, že táto časť (kapitola Závery, druhý odsek) nie je pre poskytovateľov dotácií zo štátneho rozpočtu záväzná a má len odporúčací charakter. Pokiaľ je uvedená časť záväzná, pripomienku vznášame ako zásadnú.</p> | O | A | Text upravený. |
| MPSVR SR | <p>vlastný materiál</p> <p>V časti Závery, piaty odsek, bod 6. žiadame spresniť text „vyhodnotenie výsledkov poskytnutých dotácií“</p> <p>Zdôvodnenie: z predloženého materiálu nie je zrejmé, v akom rozsahu sa majú sprístupňovať informácie o vyhodnotení výsledkov poskytnutých dotácií</p> | O | N | Nad rámec predkladaného materiálu. |
| MKaCR SR | <p>Vlastný materiál</p> <p>1. V tabuľke s názvom „Prehľad celkovej výšky dotácií poskytovaných jednotlivými kapitolami z prostriedkov ...“ navrhujeme za názvami kapitol vypustiť slovo „spolu“, pretože v tabuľke uvádzaná informácia je logickým pokračovaním jej názvu.</p> <p>2. Strany dokumentu by bolo vhodné očíslovať.</p> <p>3. V časti „Závery“ druhú odrážku navrhujeme preformulovať takto: „- vytvoriť v každom rezorte, ktorý poskytuje dotácie, kolektívny poradný orgán/orgány (komisiu), ktorý posúdi žiadosť z vecného/odborného hľadiska (kvalita projektu, súlad so zámermi podpory a pod.) a odporučí orgánu, ktorý</p> | O | ČA | Text čiastočne upravený. |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>rozhoduje o poskytnutí dotácie podporenie alebo nepodporenie príslušného projektu, na ktorý sa dotácia požaduje.“.</p> <p>4.V súvislosti so zavedením anonymného systému posudzovania žiadostí kvalifikujeme tento návrh ako nereálny a navrhujeme text v tretej odrážke v časti „Záver“ vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Ministerstvo kultúry a cestovného ruchu Slovenskej republiky už v minulosti (nadväzne na dokument „Nový model aktívneho poskytovania informácií o procese prideľovania dotácií“ schválený uznesením vlády SR č. 361/2002) začalo budovať systém zaručujúci transparentnosť celého procesu od predloženia žiadosti o dotáciu, cez jej posudzovanie, rozhodovanie, až po uzatvorenie zmluvy. Žiadateľ má tak prostredníctvom elektronickej verzie systému zabezpečený permanentný prístup k informáciám o „svojej“ žiadosti. Podmienkou dostupnosti týchto informácií je aj ich adresnosť a nezameniteľnosť, preto už pri predkladaní žiadosti v elektronickej systéme musí byť naplnená podmienka jednoznačnej identifikovateľnosti žiadateľa spojená s podmienkou overenia úplnosti predkladanej žiadosti a príloh.</p> <p>Objektívnosť posudzovania žiadostí je zabezpečená existenciou kolektívnych poradných orgánov ministra zložených so zástupcov odbornej verejnosti (pre príslušnú oblasť). Navyše proces posudzovania žiadosti je rozdelený do dvoch etáp – posúdenie úplnosti žiadosti z formálneho hľadiska (úplnosť a správnosť všetkých požadovaných formulárov a iných dokladov) a vecného – odborného hľadiska, ktoré zabezpečujú poradné orgány. Súčasne platí, že pri posudzovaní formálnej stránky žiadosti je nevyhnutné identifikovať žiadateľa so žiadosťou, čo by pri navrhovanom spôsobe posúdenia úplnosti podkladov komisiou nebolo možné zabezpečiť. Aby bolo možné aplikovať podmienku anonymity, žiadosti spĺňajúce podmienku úplnosti by bolo potrebné pred procesom posudzovania z odbornej stránky „upravovať“ (odstrániť všetky informácie a údaje umožňujúce identifikovať žiadateľa).</p> <p>5. V časti „záväzné pravidlá“ navrhujeme v treťom bode v tretej odrážke „Definícia oprávnených subjektov“ nahradiť spojením napr. „Podmienky poskytnutia dotácie“.</p> <p>6. V časti „záväzné pravidlá“ navrhujeme v treťom bode šiestu odrážku (limity pre poskytnutie dotácie) preformulovať napr. takto: Určenie limitov možného podielu dotácie na celkovom rozpočte projektu, alebo princípov pri stanovení novej hranice podpory projektu.</p> <p>Odôvodnenie: Nie je obvyklé, aby sa dotácie poskytovali vo výške 100,00 % rozpočtu projektu, podmienka spolufinancovania zo strany žiadateľa je nevyhnutná.</p> <p>7. V časti „záväzné pravidlá“ navrhujeme v treťom bode v deviatej odrážke „Výberový a poradný orgán“ premenovať, pretože takáto formulácia</p> | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--------------|---|----------|----------|----------------|
| | <p>neumožňuje rozdelenie procesu posudzovania žiadostí na etapy (už spomínané posudzovanie formálnej a vecnej stránky), čím sa zabezpečí minimalizovanie subjektívnych vplyvov.</p> <p>8. Formuláciu v časti „záväzné pravidlá“ v šiestom bode „Vyhodnotenie výsledkov ...“ navrhujeme spresniť, pretože z uvedenej formulácie nie je jasné, čo by malo byť obsahom tejto informácie.</p> | | | |
| | <p>vlastnému materiálu Splnomocnenec vlády SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny uplatňuje k predloženému návrhu na Portáli právnych predpisov túto pripomienku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - typ pripomienky: zásadná, - pripomienka sa vzťahuje k: vlastnému materiálu, - text pripomienky s odôvodnením: - materiál odporúčame doplniť o nasledovnú aktivitu: - vytvoriť verejne dostupný portál poskytovania pomoci dotácií z prostriedkov štátneho rozpočtu v ktorom by bolo možné zobrazíť a vyhľadávať údaje o dotáciách podľa nasledovných kritérií: poskytovateľ dotácie, prijímateľ dotácie, predmet použitia prostriedkov (vecné zameranie), územný priemet (sídlo prijímateľa, resp. miesto využitia dotácie, resp. realizácie projektu či aktivity) - portál by mohol byť umiestnený buď na portáli MF SR alebo na ústrednom portáli verejnej správy - portál by bol postupne doplnený aj údajmi o dotáciách poskytovaných v minulých rokoch - portál by obsahoval aj prehľad zdrojov – subjektov, ktoré poskytujú dotácie - jeho využitie a výstupy by mohli slúžiť na harmonizáciu dotačných politík, elimináciu duplicit financovania a naopak na podporu oblastí, ktoré vyžadujú vyššiu podporu ale nie sú podporované, resp. veľmi komplikovane. Portál by ako nástroj umožnil aj hľadať prienik pri poskytovaní dotácií na dosiahnutie komplexnejších výsledkov z poskytnutia podpory. | Z | A | Text upravený. |
| ÚV SR | <p>2. V kapitole „Záver“ v 3. odrážke žiadame zrušiť anonymný systém posudzovania jednotlivých žiadostí. Odôvodnenie: Anonymný systém posudzovania zaslaných žiadostí pod pridelenými číslami v štádiu posudzovania úplnosti podkladov a splnenia formálnych podmienok nie je realizovateľný, nakoľko nie je možné tieto veci posúdiť bez nahliadnutia a preštudovania predložených listov a dokladov, z</p> | Z | A | Text upravený. |

| | | | | |
|-------|--|---|---|----------------|
| | ktorých je identifikácia žiadateľa jasná (napr. v listoch o vysporiadaní záväzkov musí byť presne uvedený žiadateľ). V zmysle predloženého návrhu, ďalšie konanie, ktoré posúdi vhodnosť projektu a následne odporučí/neodporučí pridelenie dotácie bude už prebiehať po identifikovaní žiadateľa a tým vlastne pri najdôležitejšom akte rozhodovania nebude možné zabezpečiť 100% objektivnosť a obmedziť subjektívne rozhodovanie. | | | |
| ÚV SR | 1. V kapitole „Závery“ v 1. odrážke žiadame opraviť text „...vzhľadom na to, že výnosy viac menej upravujú len základné podmienky poskytnutia dotácie...“ na „...vzhľadom na to, že zákony viac menej upravujú len základné podmienky poskytnutia dotácie. Odôvodnenie: Od 1. januára 2011 v zmysle § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov bude môcť vo svojej vecnej pôsobnosti poskytovať správca kapitoly štátneho rozpočtu dotácie právnickým osobám a fyzickým osobám len na základe osobitného zákona. | Z | A | Text upravený. |
| ÚV SR | 6. Pre zlepšenie transparentnosti poskytovania verejných výdavkov štátneho rozpočtu prostredníctvom dotačných mechanizmov doporučujeme zriadiť spoločnú internetovú stránku so záložkami pre všetky dotácie poskytované jednotlivými rezortmi. Spravovanie internetovej stránky by malo zabezpečiť MF SR. Odôvodnenie: Získanie všetkých potrebných informácií na jednom mieste je pre žiadateľa o dotáciu prehľadnejšie a časovo menej náročné a súčasne sa zabezpečí zvýšenie transparentnosti a informovanosti o dotáciách a ich systéme. Na portály by bolo možné agregovať informácie o žiadateľoch o dotácie, o vecnom a územnom členení poskytnutých dotácií (informačný geografický systém - GIS), atď... | O | A | Text upravený. |
| ÚV SR | 5. V kapitole „Závery“ v časti „záväzné pravidlá, ktoré sú rezorty povinné rešpektovať“ v bode 7. žiadame upresniť znenie „Vyhodnotenie výsledkov už poskytnutých dotácií“. Odôvodnenie: Predpokladáme, že ide o vyhodnotenie vhodnosti a účelnosti poskytnutej dotácie. Vhodnosť a účelnosť dotácie je možné vyhodnotiť až po záverečnom vecnom a finančnom vyúčtovaní poskytnutej dotácie na realizáciu daného projektu. | Z | A | Text upravený. |

| | | | | |
|---------------------|---|-----------------|-----------------|-----------------------|
| <p>ÚV SR</p> | <p>4. V kapitole „Závery“ v časti „záväzné pravidlá, ktoré sú rezorty povinné rešpektovať“ v bode 3. žiadame zmeniť znenie textu v zátvorke „aspoň 2 mesiace pred termínom predkladania žiadostí“ na „aspoň 2 mesiace pred termínom uzávierky predkladania žiadostí“.</p> <p>Odôvodnenie: Pravdepodobne ide o štylistickú chybu a návrh má zabezpečiť prístupnosť výzvy pre žiadateľov minimálne po dobu 2 mesiacov.</p> | <p>Z</p> | <p>A</p> | <p>Text upravený.</p> |
| <p>ÚV SR</p> | <p>3. V kapitole „Závery“ v 3. odrážke žiadame zrušiť posudzovanie úplnosti podkladov a splnenia formálnych podmienok komisiou.</p> <p>Odôvodnenie: Posudzovanie úplnosti podkladov a splnenie formálnych podmienok žiadostí o dotáciu komisiou nemá opodstatnenie. Nakoľko sa jedná len o posúdenie v zákone a výnose presne špecifikovaných náležitostí, toto je možné zabezpečiť v zmysle štatútu komisie povereným zamestnancom (napr. tajomník komisie), ktorý v prípade potreby vyzve žiadateľa na odstránenie zistených formálnych nedostatkov a na rokovanie komisie predloží len tie žiadosti o dotáciu, ktoré splnia všetky náležitosti. V prípade posúdenia komisiou by bolo potrebné po obdržaní vyžiadaných dokumentov opätovne zvolať zasadanie komisie.</p> | <p>Z</p> | <p>A</p> | <p>Text upravený.</p> |
| <p>ÚV SR</p> | <p>vlastnému materiálu</p> <p>7. materiál odporúčame doplniť o nasledovnú aktivitu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vytvoriť verejne dostupný portál poskytovania pomoci dotácií z prostriedkov štátneho rozpočtu v ktorom by bolo možné zobrazíť a vyhľadávať údaje o dotáciách podľa nasledovných kritérií: poskytovateľ dotácie, prijímateľ dotácie, predmet použitia prostriedkov (vecné zameranie), územný priemet (sídlo prijímateľa, resp. miesto využitia dotácie, resp. realizácie projektu či aktivity) - portál by mohol byť umiestnený buď na portáli MF SR alebo na ústrednom portáli verejnej správy - portál by bol postupne doplnený aj údajmi o dotáciách poskytovaných v minulých rokoch - portál by obsahoval aj prehľad zdrojov – subjektov, ktoré poskytujú dotácie - jeho využitie a výstupy by mohli slúžiť na harmonizáciu dotačných politík, elimináciu duplicit financovania a naopak na podporu oblastí, ktoré vyžadujú vyššiu podporu ale nie sú podporované, resp. veľmi komplikovane. Portál by ako nástroj umožnil aj hľadať prienik pri poskytovaní dotácií na dosiahnutie komplexnejších výsledkov z poskytnutia podpory. | <p>Z</p> | <p>A</p> | <p>Text upravený.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | |
|--|--|--|--|--|